



**EL
PLAN
PUEBLA:**

una revolución verde
que está muy verde

luisa paré

**EDICIONES DE SOCIOLOGIA RURAL
ENA -UACH, CHAPINGO
1975**

N.2

**EL PLAN
PUEBLA:**

una revolución verde

que está muy verde

luisa paré

PRESENTACION

EL PLAN PUEBLA: Una revolución verde que está muy verde es el resultado de una investigación que Luisa Paré realizó para la ONU - durante los años de 1971 - 72. El trabajo se desarrolló tanto al nivel de la bibliografía existente sobre el tema, como en la investigación directa en dos comunidades del Estado de Puebla.

Su publicación obedece a la necesidad de promover la más amplia discusión sobre la problemática agrícola y agraria que han de tener el estudio y la investigación sobre esta area de conocimientos, así como la forma en que se ha de abordar los trabajos prácticos de promoción en el medio rural.

Precisamente porque este trabajo aborda estos problemas en sus más diversos niveles desde la estrategia imperialista para el sector agrario de los países oprimidos hasta sus efectos en la comunidad campesina. Porque pone al descubierto la lógica interna de esta estrategia tanto en el plano nacional como internacional, por todo esto hemos considerado que una buena forma de iniciar o desarrollar la discusión, es darlo a conocer.

Finalmente, el Departamento de Sociología Rural considera que para la ENA, en su transformación en UACH, es urgente la definición de sus contenidos académicos, así como la claridad respecto al problema de al servicio de quién se pone el esfuerzo de enseñanza, investigación y servicio, y cuáles son los efectos de esta acción.

A la definición de estos contenidos académicos, así como a hacer claridad respecto a nuestro compromiso con los explotados del campo - consideramos que puede servir: EL PLAN PUEBLA: Una revolución verde que está muy verde.

Ediciones de Sociología Rural
Octubre 1975.

INDICE

1. EL IMPERIALISMO NORTEAMERICANO Y LA REVOLUCION VERDE. -----	9
2. EL PLAN PUEBLA. -----	17
2.1 MECANISMO DE FORMACION. -----	17
2.2 MARCO POLITICO DE LA APARICION DEL PLAN PUEBLA. -----	17
2.3 OBJETIVOS Y ESTRATEGIAS. -----	19
3. EL PLAN PUEBLA EN DOS COMUNIDADES. -----	35
3.1 SAN ANDRES HUEYACATITLA. -----	36
3.2 SANTA ISABEL TEPETZALA. -----	53
4. LIMITACIONES DEL PLAN PUEBLA. -----	69
4.1 LIMITACIONES INHERENTES A LA CONCEPCION DE DESARROLLO. -----	69
4.2 LIMITACIONES INHERENTES A LA CONCEPTUALIZACION DEL PLAN. --	72
4.3 LIMITACIONES INHERENTES A LA FORMA DE ORGANIZACION. -----	74
4.4 LIMITACIONES INHERENTES AL SECTOR INSTITUCIONAL. -----	77
5. EXPORTACION DEL PLAN PUEBLA. -----	93
NOTAS. -----	101

1.-EL IMPERIALISMO NORTEAMERICANO Y LA REVOLUCION VERDE.

En la primera parte de la década de los años 60, la ayuda exterior norteamericana, parcialmente institucionalizada a través de la Alianza para el Progreso y de la Ley Pública 480 sobre la Ayuda Alimenticia seguía como política el regalar alimentos a los países subdesarrollados aunque su subdesarrollo se deba precisamente a las condiciones de dependencia económica y política respecto a Estados Unidos que, hasta la fecha, estos países han sufrido y están sufriendo.

En 1969, en esta forma, los Estados Unidos regalaron 500 millones de quintales de grano. Pronto los políticos de ese país se dieron cuenta que éste era un sistema muy caro para regular el mercado de cereales y mantener a los hambrientos tranquilos. Lester R. Brown lo explica así:

"Un quintal de trigo exportado como ayuda cuesta a la tesorería casi dos dólares; pagar al campesino para que deje de producir un quintal de trigo cuesta menos de un dólar".

A partir de 1965, la política de ayuda exterior da un viraje total. En lugar de regalar cereales, se incitaría a los países del Tercer Mundo a aumentar su producción usando la asistencia técnica americana. Para 1968, la exportación de grano como ayuda había disminuido en un 45% y el presupuesto de la Agencia para el Desarrollo Internacional (AID) que iba a coordinar el nuevo proceso de exportación de conocimientos y tecnología había subido de 170 a 600 millones de dólares.

El aparato institucional creado para administrar la ayuda exterior es enorme. Existen numerosos organismos y fundaciones abocados al desarrollo del mundo subdesarrollado, los más importantes siendo el "Council on Foreign Relations" (CFR) y la "Agency for International Development" (AID).

Vemos de más cerca, a través de documentos de la Agencia para el Desarrollo Internacional (AID) las dos razones que subyacen la política de ayuda exterior de Estados Unidos:

1. Por simple humanidad
2. Por su propio interés tradicional²

La paz mundial y la seguridad interna de Estados Unidos son otros factores que, según AID también, hacen imperativa la ayuda exterior, aún cuando la misma dependencia económica y política entre la metrópoli y sus satélites sea la que amenace esta paz mundial. Según estos mismos ideólogos, lo que más amenaza la paz mundial son las pretensiones de los países en vía de desarrollo a la autodeterminación y de los pobres a una mayor participación en las tomas de decisiones:

"Hemos aprendido en casa que el descuidar a los pobres y subprivilegiados puede tener efectos explosivos. Resulta claro que esta lección debe ser aplicada en un mundo que es cada vez más independiente y está en peligro de verse dividido entre una minoría muy rica y una mayoría - amargamente frustrada de países pobres. Si los países pobres no proveen

el margen crítico de asistencia es probable que la frustración resultante será explotada políticamente en detrimento de nuestros intereses nacionales".³

Recordemos cómo el personaje del Gatopardo de la novela de Giovanni Tomasi di Lampedusa sugiere la misma proposición:

"Hay que hacer cambios para que nada cambie".

En otras palabras, la principal función de la ayuda exterior es la de compensar el saqueo causado por el imperialismo en los países del Tercer Mundo, compensación muy desigual, y crear las condiciones políticas necesarias para que pueda continuar este saqueo.

La creación de este "mundo feliz" no es solamente un sine qua non para la prosperidad del imperialismo sino que sobre todo es una magnífica inversión:

"El construir un mundo próspero beneficiará nuestro propio bienestar económico y contribuirá para determinar la futura posición competitiva, económica y política de los Estados Unidos entre las otras naciones del mundo".⁴

Para convencer a los americanos que pagan impuestos de que la ayuda exterior es un buen negocio, AID nos da los siguientes datos.

De toda la ayuda al exterior proporcionada por AID en 1971, la mitad constituía préstamos mientras que la otra mitad era destinada a la asistencia técnica y a programas DE SEGURIDAD EN Vietnam, Laos y Tailandia. La mayor parte de la ayuda no se proporciona en dólares, sino en productos y servicios comprados a 4000 compañías americanas y 1000 instituciones privadas. En 1970, las inversiones de AID por concepto de ayuda al exterior permitieron generar 190 millones de dólares que INGRESARON a los Estados Unidos.⁵

El Plan Marshall sirvió de ejemplo para esta política tan remunerativa. En efecto, entre 1949 y 1952, el Plan Marshall costó 13 billones pero desde que empezó a funcionar, las exportaciones americanas a Europa occidental han triplicado y cada dos años representan una vez y media la inversión total del Plan Marshall.⁶ La ayuda al exterior parece ser una especie de agencia de publicidad de la economía imperialista.

¿Cuáles son los efectos de la ayuda exterior para la economía norteamericana?

"El programa de AID ayuda a crear una fuente de demandas para las exportaciones de Estados Unidos.

AID fortalece las economías de los países haciéndoles mejores clientes para las exportaciones de Estados Unidos.

Los productos norteamericanos muchas veces son importados a los países receptores de ayuda por primera vez a través del financiamiento de AID lo que prepara el camino para las ventas comerciales de estos productos".⁷

Más concretamente y tratándose de la REVOLUCION VERDE, (otro "US export") que Estados Unidos quiere exportar, ésta genera una serie de nuevas demandas. Por ejemplo, una mayor demanda para fertilizante químico crea nuevas industrias y cadenas de distribución; una mayor pro-

ducción fomenta el desarrollo de los transportes y de las plantas de almacenamiento y procesamiento. La necesidad de crédito estimula las instituciones financieras. Finalmente, esta revolución crea un mercado para la investigación y la extensión agrícola.

¿Y quién puede satisfacer tantas necesidades? Veamos lo que nos dice el más grande publicista de la Revolución Verde:

"A medida que el incremento de la producción agrícola depende cada vez más de los insumos comprados, y como la proporción de la producción comercializada aumenta las inversiones en los agronegocios (agribusiness) - se vuelven más importantes. De hecho este tipo de inversiones debe crecer más rápido que la producción agrícola misma.

Es difícil imaginarse cómo estas inversiones necesarias para los países pobres podrían encontrarse sin recurrir al capital y a los recursos técnicos de las corporaciones multinacionales".⁸

Y por si la insinuación no fuese lo suficientemente clara y directa:

"Los países en desarrollo pueden obtener los conocimientos ("Knowhow"), mercadotécnicos y tecnológicos necesarios atrayendo las inversiones locales de los "agronegocios" multinacionales de procesamiento y manufactura".⁹

Si bien los Estados Unidos están dispuestos en dar toda esta ayuda con el afán de preservar la paz mundial, consideran que los países del Tercer Mundo no están bien "equipados" para recibirla. Una de las limitaciones más importantes según los teóricos de la ayuda extranjera es la "deficiencia institucional" de los países subdesarrollados. Para estos teóricos, "el subdesarrollo económico es, en sí, en gran parte, una consecuencia del subdesarrollo institucional. Es el resultado ya sea de que las instituciones no existan, o bien, de que sean inadecuadas o deficientemente orientadas para hacer frente a las necesidades del progreso económico".¹⁰

De esta apreciación se desprende que "los países que desean ingresar en la corriente del progreso económico deben estar dispuestos a modificar fundamentalmente sus estructuras institucionales".¹¹

De allí que, en su programa de 1971, AID se de como tarea la "educación" de los ministros de agricultura de los países sub-desarrollados:

"Los ministros de agricultura encargados de la coordinación y promoción del crecimiento de la nueva agricultura estan en proceso de enderezamiento".¹²

¿Y cuál ha de ser el modelo para esta reconstrucción de las instituciones nacionales? - Albert Moseman, otro teórico de la Revolución Verde dice que el interés en construir sistemas nacionales de investigación agrícola y en remodelar las instituciones nacionales debe basarse en el patrón que es operativo en los Estados Unidos.¹³

La Revolución Verde ha requerido para su exportación como sistema ideológico de todo un aparato institucional. Los pilares de este sistema lo constituyen las corporaciones multinacionales y las fundaciones norteamericanas.

"Los países pobres van a necesitar ayuda para elaborar tales planes (tecnología agrícola) y los Estados Unidos es el único país calificado para"

proveerla. La red global de investigación agrícola está financiada y dirigida en gran parte por fundaciones y las corporaciones multinacionales más grandes y mejor equipadas están en Estados Unidos".⁴

Recientemente se ha constituido un nuevo grupo de investigación para la producción de alimentos cuyos contribuyentes son: las Fundaciones Ford, Rockefeller y Kellogg, la FAO, el UNDP (United Nations Development Program), el Banco Mundial, los Bancos Africano, Asiático e Interamericano para el Desarrollo y los gobiernos de Bélgica, Canadá, Dinamarca, Francia, Alemania, Japón, Noruega, Suecia, Suiza, Inglaterra y Estados Unidos.⁵ Los fondos son destinados al Instituto Interamericano del Arroz en Filipinas, el Centro Internacional para la Agricultura Tropical en Colombia y el Instituto Internacional para la Agricultura Tropical en Nigeria, todos estos organismos bajo el control de la Fundación Rockefeller.

La mayoría de los organismos norteamericanos que realizan investigaciones agrícolas están ligados a los intereses de las grandes industrias alimenticias y su principal interés es ganarse el mercado de los alimentos industrializados. Por ejemplo, los directores del American Association of Cereal Chemists son ejecutivos de las empresas siguientes: General Mills, International Milling, Quaker Oats, Procter and Gamble, Miles Chemical División, Patterson, Fleischmann Lab., Standard Brands y Food Industries.⁶

Otros organismos que conforman esta maquinaria son por ejemplo: Wheat Food Foundation; Meals for the Millions Foundation; Volunteers for International Technical Assistance (Shenectady, New York); Advisory Committee of Overseas Cooperative Development (Washington), etc., etc....

Actualmente, la punta de lanza para la exportación de la Revolución Verde a todo el continente latinoamericano se encuentra en El Batán, a algunos kilómetros de la ciudad de México. Allí entre campos experimentales de maíz y trigo se encuentra el Centro Internacional de Mejoramiento del Maíz y del Trigo. (CIMMYT).

El CIMMYT forma parte de una red de instituciones implicadas en el desarrollo del Tercer Mundo que están patrocinadas, financiadas o dirigidas por el grupo Rockefeller. Como es sabido, este grupo es uno de los más poderosos en Estados Unidos gracias a su capital que pasa de los 90 millones de dólares. A través de una cadena de más de 13 fundaciones, 75 "trusts" familiares, la Familia Rockefeller controla algunas de las compañías petroleras más grandes del mundo: la Standard Oil de New Jersey, Indiana y California y la Mobil Oil; el Chase Manhattan Bank, segundo banco en importancia en EEUU; la Metropolitan y Equitable, segunda y tercera compañías de Seguros de Vida en importancia; Eastern Airlines, Consolidated Natural Gas, Union Tank Car, Itek y el Centro Rockefeller, la compañía más grande de bienes raíces en el mundo.⁷

Unos intereses económicos de esta índole requieren de una poderosa superestructura institucional para hacer los estudios necesarios para expandir el imperio en los países en vía de desarrollo y para crear tanto en EEUU como en el extranjero un clima político favorable a esta expansión imperialista.

En el cuadro siguiente aparecen las instituciones promovidas o controladas por el grupo Rockefeller para realizar esos fines. Aparecen juntas organizaciones de carácter público y otras de carácter privado porque la característica más importante de esos ejecutivos ha sido de no diferenciar entre ambos.

Instituciones controladas por el grupo Rockefeller

Institución	Año Fundación	Capital 1967 (dólares)	Fundada por	Presidida por
Fundación Rockefeller	1913	805 000 000		
CI AA-Oficina de Coordinación de Asuntos Interamericanos	1940		Roosevelt	Nelson R.
Consejo Interamericano de los EEUU	1941			
AI A-Asociación Internacional Americana de Desarrollo económico	1946	500 000	Nelson Rockefeller	Nelson Rockefeller
IBEC - Corporación de Economía Básica Internacional	1950	160 000 000	Nelson Rockefeller	Nelson Rockefeller
Junta Consultiva de Desarrollo Internacional	1950		Truman	Nelson R.
Consejo de Desarrollo Agrícola	1954	6 338 187		
Grupo de Negocios de América Latina	1963			
Grupo Internacional de Servicios Ejecutivos	1964			David R.
CLA-Consejo para América Latina	1967			"
Comité Consultivo general para proyectos de asistencia extranjera	1967		Lyndon Johnson	"
CFR-Consejo de Relaciones exteriores	1967			"
CIAR-Centro de Relaciones Interamericanas	1967			"

Resumiremos brevemente los objetivos confesados de estas organizaciones. La Fundación Rockefeller fué fundada cuando la Corte de Justicia dispuso la disolución

de la Standard Oil Trust para así conservar el dominio sobre las compañías creadas por la Standard - Oil Trust original sin pagar impuestos.

A los que consideran muy elevadas y caritativas las donaciones de la Fundación Rockefeller, hay que recordarles que, dado que más de la mitad del ingreso de la Fundación es generado por las operaciones de las compañías petroleras del grupo Rockefeller extranjero, es "normal" que la Fundación gaste el 75% de sus ingresos en la creación de élites, modernización de infraestructuras - y "compra de buena voluntad en ultramar" / 8

La actividad principal de la Fundación en América Latina es la investigación agrícola, control de la natalidad y "modernización" universitaria.

En 1967, de su capital total de 805 millones de dólares, constituido por acciones de la Standard Oil de New Jersey e Indiana y de la Mobil Oil, la Fundación invirtió \$ 5 614 471 dólares en América Latina o sea el 15% de todas las aportaciones otorgadas en 1967.¹⁹ México era el tercer país después de Colombia y Chile que recibía mayor cantidad de donaciones de la Fundación. Los \$ 918 791 dólares correspondientes a México se repartieron en la forma siguiente:²⁰

Institución	Monto (dólares)
Colegio de México	51 270
CIMMYT	164 483
Centro Mexicano de Escritores	4 500
Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas	138 455
Instituto Nacional de Equipo de Nutrición	435
Escuela Nacional de Agricultura	67 363
Universidad Nacional de México	31 902
Instituto Tecnológico de Monterrey	119 438
Universidad del Estado de Veracruz	19 437

Otra organización creada por el gobierno norteamericano bajo una sugerencia de Nelson Rockefeller fué el CIAA u Oficina de Coordinación de Asuntos Inter-americanos. Las funciones de este organismo eran las de inclinar en América Latina hacia el "ala aliada" en la segunda guerra mundial. En 1952, esta oficina promovió un acuerdo para la asistencia técnica en América Latina. Ya para 1945, Estados Unidos había aportado 45 millones de dólares y los países latinoamericanos - 42 millones para la realización de este proyecto.

Los Estados Unidos consideraban vital para su propia seguridad interna de atacar, en nombre de la democracia, los problemas de analfabetismo, enfermedades y subproducción en América Latina. Parte de este programa fué el plan de post-guerra para el desarrollo económico de México - que requería inversiones de compañías privadas de 383 millones de dólares.

Las dos organizaciones más importantes para los negocios del grupo Rockefeller son la Asociación Americana de Desarrollo Económico (AIA) y la IBEC o Corporación de Economía Básica Internacional.

El objetivo oficial de la AIA es de incrementar reformas de infraestructura en América Latina, particularmente en los planos de la agricultura y de la salubridad. La AIA ha colaborado en proyectos de reforma agraria en Venezuela y Brasil, en programas de mejoramiento de semillas y de fertilizantes, introducción de maquinaria agrícola, supervisión de sistemas de crédito agrario y programas de educación en salubridad y agricultura.

La verdadera función de la AIA es la de abrir el camino a las inversiones de la IBEC que ésa sí es una empresa de lucro que se aprovecha de las mejores oportunidades de inversión creadas por las reformas de infraestructura y para diversificar las inversiones de la familia en áreas ajenas al petróleo.

A través de 142 sucursales y filiales en 33 países con un control de 70% de las acciones, la familia Rockefeller abarca varias ramas: el sector de los alimentos, de aves de corral, de vivienda, de servicios financieros y de inversión en la industria. El sector de alimentos comprende - 52 super-mercados en América Latina, la producción de semilla híbrida de maíz en Brasil, la pesca y el envase de atún en Puerto Rico, el procesamiento y la distribución de leche en Venezuela, el procesamiento del café en la República del Salvador y del azúcar en Perú. La compañía Arbor Acres que opera en México y otros 22 países suministra los productos para criaderos de pollos.

Para asegurar sus intereses económicos, el grupo Rockefeller al igual que otras corporaciones (Ford, Carnegie) ha logrado controlar algunos de los organismos políticos más importantes de los Estados Unidos como es el COMITEE ON FOREIGN RELATIONS²¹ que ha logrado controlar - hasta el Departamento de Estado para intervenir en las principales tomas de decisiones acerca de la política exterior.²²

David Rockefeller, junto con otros miembros del CFR, fundaron en 1967 el CIAR, Centro de Relaciones Interamericanas que busca una comunicación más efectiva entre los interesados en el proceso de desarrollo social, económico y político del hemisferio y trata de crear una mayor conciencia en los EEUU de los logros culturales y artísticos de América Latina, el Caribe y Canada, promoviendo actos culturales y artísticos; el CIAR es una especie de agencia de publicidad para la política imperialista.

Otro organismo muy poderoso de los capitales norteamericanos es el Consejo para América Latina creado en 1965, fusionando al grupo de Negocios de América Latina, el Consejo Norteamericano de los Estados Unidos y el Comité de Información Latinoamericano. Este Consejo está formado por unas 200 corporaciones norteamericanas que tienen en sus manos más del 80% de las inversiones de Estados Unidos en América Latina, de allí su gran interés en crear condiciones favorables a la inversión.

Ante el clima de nacionalismos que reina actualmente en América Latina con las expropiaciones de propiedades norteamericanas en Chile y el control de la inversión extranjera adoptado por los países del grupo Andino y por México, el Consejo de las Américas ha adoptado un nuevo plan de acción, intensificando el contacto y la información con los gobiernos, organizaciones informativas y elementos políticos del continente, para tratar de evitar que se adopten medidas contrarias a los intereses de las 200 corporaciones que lo componen. Las "misiones de alto rango" que se mandarán a América Latina estudiarán cuidadosamente los proyectos de nuevas leyes, que afectan a las corporaciones estadounidenses, con el fin de lograr que sean modificadas o, si fuera posible eliminadas.²³ Con semejantes declaraciones, se puede prever una década de muchos golpes de Estado en América Latina.

Otra iniciativa de David Rockefeller fué la creación del Cuerpo Internacional de Servicio de Ejecutivos que utiliza la capacidad y experiencia de los ejecutivos jubilados para enseñar

técnicas gerenciales y empresariales en los países en vía de desarrollo. En México, este organismo ya ha realizado 13 proyectos, tiene 2 más en realización y 5 aprobados; dos ejecutivos están asignados a esta misión.

Esta breve descripción de la maquinaria institucional relacionada con los programas de desarrollo de Estados Unidos en el extranjero nos permite ubicar al CIMMYT, patrocinador del Plan Puebla que estudiamos en este trabajo.

2.-EL PLAN PUEBLA.

2.1 Mecanismo de formación

El Plan Puebla encaja dentro de la política de ayuda exterior de los EE.UU., cuyo contenido ya se ha analizado en el Cap. I, y se propone, en forma experimental, demostrar la posibilidad de aliviar las tensiones socio-políticas del sector campesino mediante la aplicación de tecnología a cultivos tradicionales.

La iniciativa de crear el Plan Puebla correspondió a la Fundación Rockefeller. En efecto, durante el régimen de gobierno anterior, el Presidente de la República solicitó asesoría de la Secretaría de Agricultura y Ganadería para tecnificar un rancho que tenía en las cercanías de Ciudad Serdán, Estado de Puebla. Esto fue la oportunidad para que los 4 agrónomos mandados pudieran exponer el proyecto. Entre ellos iban dos expertos de CIMMYT y otros de la Productora Nacional de Semillas. De Nueva York vinieron expertos del Departamento de Agricultura y del Departamento de Estado a estudiar el impacto político que pudiera tener semejante proyecto. Finalmente la Fundación Rockefeller hizo una proposición al gobierno de México ofreciendo su colaboración económica para el proyecto. Desde el punto de vista organizativo, llama la atención la no institucionalización del Plan Puebla. En efecto, no existen actas constitutivas, ni documentos precisos acerca de las funciones de las instituciones participantes. Lo único que existe es una acta de protocolarización del Plan entre la Secretaría de Hacienda, la Secretaría de Agricultura y CIMMYT.

A diferencia de Planes como el de la Chontalpa, que se institucionalizó bajo la coordinación de la Comisión del Grijalva, no sucedió lo mismo con el Plan Puebla que hubiera podido depender de la Comisión de la Malinche; según un experto mexicano, esto hace pensar que hasta la fecha, la decisión acerca del Plan Puebla sigue siendo provisional e indica que no fue hecho para México sino como efecto de demostración internacional. "Al no dejarlo al gobierno, la Fundación Rockefeller podía manejarlo (el Plan) publicitariamente mundialmente".²

Para escoger el área del programa, se buscó una que fuera caracterizada por un temporal favorable, con una agricultura de tipo tradicional. Se consideraron 3 regiones: el valle de Toluca en el Estado de México, la Meseta Tarasca en Michoacán y el Valle de Puebla. Entre los factores que hicieron inclinar la báscula a favor de Puebla, contamos el hecho de que el Presidente tenía un afecto particular para el Estado de Puebla porque de allí provenían sus padres y que la situación política en el Estado era bastante delicada.

2.2 Marco político de la aparición del Plan Puebla

En 1967, año en que el Proyecto Puebla comenzó sus trabajos de investigación y de experimentación, había mucha agitación en todo el Estado de Puebla. El gobernador

había caído como resultado del movimiento popular y el gobierno estaba en manos de un gobernador interino. La escena política se caracterizaba por un auge del movimiento campesino cuya principal táctica era la invasión de las tierras de los latifundistas. De enero de 1967 a agosto de 68 cuando se iniciaba la campaña electoral para el cambio de gobernador, es decir en 18 meses, la prensa reportó 12 invasiones de tierras. En este periodo y ante la eventualidad de un alzamiento armado organizado, la Defensa Nacional realizó una campaña de decomización de armas, la lucha campesina visaba también a la democratización de sus organizaciones de tipo sindical.

Esta rebelión tendía a cambiar la situación desfavorable para los campesinos imperante en el Estado de Puebla. La mayor parte de las tierras estaba en manos de pocas personas y aunque el DAAC, después de negar la existencia de latifundios tuvo que reconocer que había 53, la cifra real es superior a esa. Según los datos oficiales del propio gobierno 41000 campesinos no tenían tierras y 1,852,850 personas tenían ingresos de \$6.00 diarios³. De 1554 ejidos solo 182 recibían crédito del BNCE⁴.

Solamente el 14% de los campesinos estaban afiliados a la CNC y todos los que habían participado en las invasiones y las manifestaciones militaban, aunque sea esporádicamente, en la CCI (Confederación del Partido Comunista)⁵. Siendo la CNC uno de los pilares más importantes del PRI, la estabilidad política se encontraba en un equilibrio precario.

La solicitud de dotación de tierras o de ampliación de ejidos, aunque hecha suya por la propia Liga de las Comunidades Agrarias, (organización campesina ligada al partido oficial) y los bancos oficiales que exigían una revisión de la tenencia de la tierra encontró -- fuerte oposición en los sectores más influyentes de la política estatal. La Asociación Ganadera y la Cámara Agrícola Ganadera, organizaciones con fuerte participación de terratenientes, pidieron garantías de inafectabilidad. Los argumentos manejados en favor del statu quo que era, las invasiones de tierras se debían al alcoholismo e incompreensión de los ejidatarios de lo que es la parcela y que la solución a ese problema no radicaba en la ampliación de la parcela de los ejidos, sino a la creación de fuentes de trabajo en la ciudad.

Ante esa oposición, la Liga de Comunidades Agrarias hace suya la idea de que las invasiones de tierras son propiciadas por la ignorancia. Era de esperarse que se iba a lanzar una campaña de alfabetización pero no. Otra tesis oficial que manejaban los bancos y la Liga es que el ejido es anacrónico y por lo tanto no hay que ampliarlo. La consigan es: transformemos al campesino en granjero⁶.

Para mantener la estabilidad política era necesario activar el desarrollo capitalista de la agricultura pero sin afectar los intereses de la burguesía rural. Se inicia la Reforma Agraria Integral que consiste en reprimir las invasiones de tierras, en dejar la cuestión agraria como estaba y en tecnificar la agricultura y otorgar créditos a los campesinos. Entran en escena la Alianza para el Progreso y el BID y la prensa ya no menciona el problema agrario.

La Liga de Comunidades Agrarias enarbolaba la bandera del crédito. El presidente de la República, quien en abril, desde Punta del Este, donó una de sus haciendas a los campesinos y consiguió un crédito de 11 millones de la ALPRO, anuncia en Nov. de 1967, -- 200 millones de pesos para el Valle de Puebla⁷. Se forma una comisión de Promoción industrial, los bancos oficiales estimulan a la banca privada a que invierta en la agricultura, la CONASUPO lanza un Plan Puebla (no es lo mismo que el de CIMMYT).

Este es el contexto en el que se desarrolló el Plan Puebla. La primera alusión a este Plan en la prensa data de diciembre de 1967 a pesar de que funcionaba desde prin-

cipios del año y en los 18 meses que van desde su inicio hasta el principio de la campaña electoral el Plan Puebla o CIMMYT son objeto de noticias 12 veces.

En la primera etapa política del Plan Puebla se hace referencia a él pero de una manera menos específica que en su segunda etapa. La prensa hace referencia a un Plan de Integración Agropecuaria a un Plan de la Secretaría de Agricultura y Ganadería para 1967-1968 cuya función será de coordinar las instituciones para incrementar cultivos experimentales, a una Programa de Fertilización y a un Plan Federal y estatal de 7 puntos y el trabajo de CIMMYT en el valle de Puebla es parte de este programa⁸.

A partir de la campaña del futuro gobernador, empieza la mistificación del Plan Puebla. Se vuelve primero un instrumento político para obtener votos y posteriormente una justificación política.

El oportunismo o el desconocimiento de los objetivos del Plan Puebla hace -- que ciertos políticos le atribuyan posibilidades de milagros que el propio Plan nunca se ha dado. Por ejemplo se dijo que el déficit de trigo en el Estado se cubriría con la aplicación intensiva del CIMMYT que trabaja solamente con maíz en Puebla⁹. En su campaña, el futuro gobernador incita a los campesinos "a organizarse en cooperativas y a trabajar la tierra colectivamente". (Sol de Puebla - 14-IX-68) Este objetivo nunca ha intentado llevarlo a la práctica ni el Plan Puebla, ni ninguna otra institución (en esos años).

En 1972, después de 5 años de créditos, entre los campesinos de el Estado de Puebla está en auge nuevamente la lucha por la expropiación de los latifundios.

Después de un periodo de relativa calma entre la campaña electoral de Moreno Valle en 1965 y fines de 1969, las contradicciones se han agudizado y las luchas populares han tomado nuevamente auge a partir de 1971. Además de la afectación de latifundios la reivindicación ha tomado un carácter más político porque un punto importante de la lucha ha sido la oposición de los pueblos a la imposición de los candidatos del PRI para desempeñar los puestos políticos locales.

Debido al desarrollo capitalista en el campo ahora hay más campesinos sin -- tierras que en 1967 y el crédito solo, ya no es la solución como nunca lo ha sido. En esta estructura socio-económica para hacer un granjero no se necesita un campesino sino 10 o 100 en proceso de proletarianización.

2.3 Objetivos y estrategias

El Plan Puebla es un programa piloto financiado directamente por el CIMMYT (Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo) y cuyos objetivos explicitados se definen así:

- 1).- Desarrollar, probar en el campo y refinar una estrategia para aumentar con rapidez los rendimientos de un cultivo alimenticio básico entre productores en pequeño;
- 2).- Adiestrar técnicos de otras regiones sobre los componentes y la aplicación exitosa de tal estrategia¹⁰.

Estos objetivos no podían lograrse en condiciones de laboratorio sino en una situación que presentase todas las características del medio para el cual se designaba la nueva tecnología. Se escogió una parte del valle de Puebla por razones que se exponen más adelante. Un objetivo más concreto y que a la vez debía ser la comprobación del valor de la nueva --

técnica era el de duplicar la producción de maíz en la zona escogida.

En 1969, la producción estimada en todo el Estado de Puebla era de 239,440 toneladas mientras el consumo estatal se elevaba a 425,630 toneladas. (Plan Agropecuario). La duplicación de la productividad por ha. en las 80,000 has. sembradas con maíz podía así reducir en un 69% el faltante existente de 186,240 toneladas. Si se considera que en ocasiones se habla de la posibilidad de elevar el rendimiento de 100 a 400% y de aumentar la superficie sembrada de 80,000 a 100,000 has., el Plan Puebla podía contribuir a que el Estado no sólo fuera autosuficiente en producción de maíz sino que produjera excedentes. Esto sin tener en cuenta, el posible aumento de la productividad en otras zonas del Estado.

La producción en el área del Plan Puebla era de unas 104 mil toneladas en 1967. Por lo tanto el objetivo a alcanzar en cuanto a aumento de producción era de 208 mil toneladas.

La estrategia elaborada está destinada particularmente al sector minifundista de la agricultura en zonas de temporal. Las razones expuestas para atender el sector tradicional de la agricultura son: //

- 1).- Trabaja una parte considerable de la tierra cultivable en muchos países y, por consiguiente, hay que aumentar los rendimientos para satisfacer las necesidades alimenticias;
- 2).- En numerosos países la mayoría de los recursos humanos se emplean en la agricultura tradicional y la fuente inmediata más prometedora para acrecentar capital internamente es una agricultura mejorada;
- 3).- Los agricultores de subsistencia forman una gran porción de la población de muchas naciones y su mejoramiento continuo es necesario para lograr las metas humanistas de la política nacional.

En resumen, los motivos generales por desarrollar la agricultura tradicional son la idea de que la miseria se relaciona con la escasez de alimentos, la necesidad de seguir transfiriendo capitales de la agricultura a la industria y finalmente y sobre todo mantener la estabilidad política para asegurar la reproducción de las actuales relaciones de producción en el marco de la ideología general que inspira estos programas y que ha sido presentada en el primer capítulo.

La estrategia concebida visaba a atacar los problemas que limitan el empleo de la tecnología entre agricultores de subsistencia y a afectar los factores siguientes:

- 1).- Variedades de maíz de alto rendimiento;
- 2).- Información sobre prácticas óptimas de producción;
- 3).- Comunicación efectiva de información agronómica para agricultores y dirigentes agrícolas;
- 4).- Existencias adecuadas y oportunas de insumos agronómicos en sitios accesibles;
- 5).- Seguro agrícola;
- 6).- Relaciones favorables entre costos de insumos y precios del producto;
- 7).- Crédito de producción adecuado con tasas de interés razonables;
- 8).- Mercados accesibles con un precio estable para el maíz.

Esta estrategia requería para su desarrollo de un ambiente ecológico y político favorable. Los requisitos ecológicos debían ser un régimen de lluvias y temperaturas adecuadas para altos rendimientos de maíz y suelos permeables, razonablemente profundos libres de cantidades tóxicas de sales.

Una parte del valle de Puebla cubriendo 32 municipios y 116,000 has. fue escogida por satisfacer los requisitos considerados: una zona de agricultura tradicional de temporal con maíz como cultivo principal y con rendimientos bajos, de tenencia minifundaria y que cubriera entre 50 y 100,000 has. para estudiar adecuadamente la efectividad del método.

Desde el punto de vista del ambiente político favorable, basta recordar algunos hechos del capítulo anterior: por una parte, la situación política presentaba un estado de crisis en el Estado de Puebla y se hablaba mucho del crédito y de la tecnología para resolver los problemas del campo; por otra parte, el candidato a gobernador estaba en gira electoral.

Al dirigirse preferentemente a los minifundistas esta nueva estrategia intenta igualar sus oportunidades de acceso a los recursos respecto al sector más desarrollado de la agricultura. Esto implicaba un cambio radical con la situación existente. En efecto, sólo el 6% de los campesinos recibía crédito de una institución oficial. En 1966, el Banco Nacional de Crédito Agrícola y el Banco Nacional de Crédito Ejidal que operaban en la zona, en conjunto habían suministrado crédito solamente al 2.7% de los agricultores de la zona y para el 5.1% de las siembras de maíz ¹².

El principal motivo por el cual las instituciones oficiales no trabajaban más con pequeños agricultores es que éstos no presentaban suficientes garantías para asegurar la recuperación del crédito.

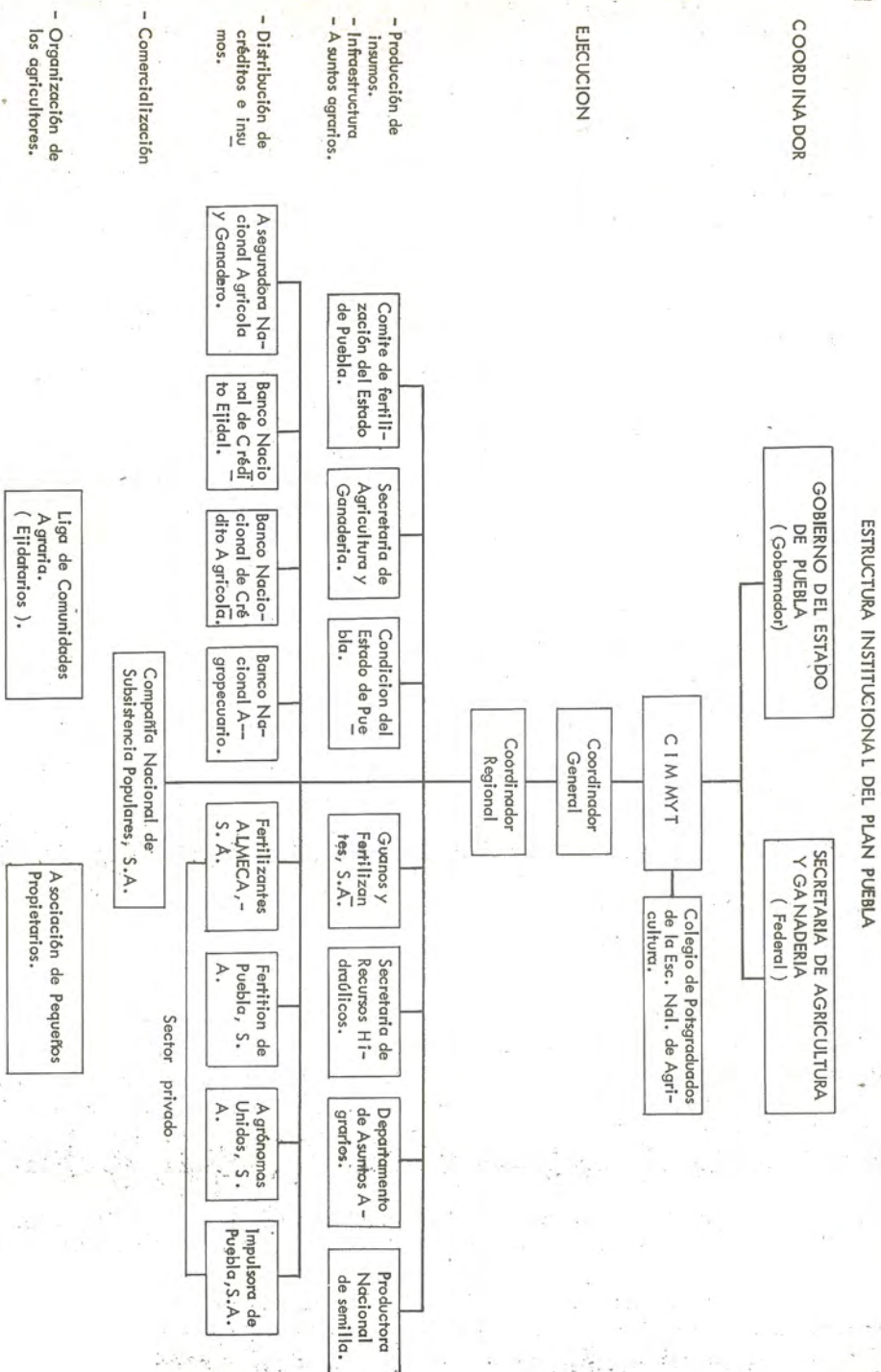
La organización del Plan Puebla como programa de desarrollo se constituyó en base a tres sectores:

- 1.- Las instituciones de servicios agrícolas existentes
- 2.- Los agricultores del área
- 3.- Los técnicos

El CIMMYT iba a proporcionar los recursos necesarios para la investigación, creación de nuevas variedades de maíz, la experimentación con variedades locales y fórmulas fertilización. Los recursos para implementar directamente las recomendaciones para la investigación estarían a cargo de las instituciones existentes y, en este esquema de organización, la labor del Plan Puebla se definía como la de coordinar el trabajo de todas estas instituciones y canalizar los agricultores hacia ellas.

En el organigrama que sigue aparecen las diversas instituciones que iban a formar el Plan Puebla: (pág. siguiente).

En los documentos de los primeros años no se especifica la función que iba a desempeñar cada institución. En un escrito más reciente se indica que la función del Gobierno del Estado es la de otorgar apoyo político y administrativo, a través del gobernador y de la Dirección de Agricultura ¹³.



El representante estatal del ministro de Agricultura tendría como función la de dar apoyo administrativo. CIMMYT proporcionaría la asesoría y el apoyo económico; el Colegio de Post-Graduados asesoría y servicios de estadística y de cómputo.

La única institución creada ex-profeso para ajustarse a las necesidades del Plan Puebla fue: el Patronato Estatal de Fertilización, cuyas funciones y formas de organización no parecen ser claras ni para el propio equipo técnico del Plan Puebla. Este Patronato está compuesto por un representante de cada institución y cobra una cuota de \$5.00 a 12.00 pesos según el producto por cada tonelada de fertilizante vendido en el Estado. Esta cuota es pagada por el comprador y no por el vendedor y sirve para crear un fondo para promover el desarrollo agrícola.

La distribución del crédito y de los insumos estaría a cargo de 3 bancos oficiales y de las empresas particulares distribuidoras de fertilizantes indicadas en el diagrama. El Banco Nacional de Crédito Ejidal es el que acredita a los ejidatarios, el Banco Nacional de Crédito Agrícola trabaja con los pequeños propietarios y el Banco Nacional Agropecuario con ambas clases de agricultores. Las empresas privadas trabajan tanto con ejidatarios como con pequeños propietarios.

Existían centros de distribución de fertilizante en las principales ciudades del área, es decir en Puebla, San Martín, Huejotzingo y Cholula, además de 42 comunidades que tenían 82 tenderos que vendían fertilizantes a nivel local. El principal distribuidor de la empresa estatal Guanos y Fertilizantes de México S.A., era una empresa particular "Impulsora de Puebla S.A.," que iba a jugar un papel importante posteriormente en el Plan Puebla.

El interés anual cobrado sobre el crédito varía del 9.5 al 11.5% en caso de los dos primeros bancos mencionados y del 7.6 al 11.5% en caso del tercero. Las empresas privadas prestan al 9% anual.

Los bancos oficiales de crédito agrícola invierten solamente donde el Seguro Agrícola asegura la cosecha de tal manera que el aseguramiento es obligatorio y forma parte del crédito que proporcionan las instituciones. La compra de una póliza de Seguro no es obligatoria con las empresas particulares.

El equipo técnico del Plan Puebla está organizado alrededor de 4 programas:

- 1.- La investigación agronómica encargada del estudio de los suelos y del mejoramiento genético.
- 2.- La divulgación que consiste en orientar a los agricultores a informar a las instituciones.
- 3.- La evaluación cuya tarea es de cuantificar los cambios y explicar sus causas.
- 4.- Coordinación.

El número de técnicos trabajando en cada programa en 6 años del Plan Puebla se puede apreciar en el cuadro siguiente¹⁴.

Cuadro 1.- Distribución del personal técnico del Plan Puebla por programa de trabajo.

Programa	No. de técnicos por año					
	1967	1968	1969	1970	1971	1972
Investigación	3	3	4	4	3	3
Divulgación	0	1	4	5	5	5
Evaluación	1	1	1	1	2	1
Coordinación	1	1	1	1	1	1
T o t a l .-	5	6	10	11	11	10

Se dió mucha importancia a la selección del personal para asegurar el éxito del proyecto. Los criterios establecidos para la selección del personal fueron: la motivación, la capacidad técnica, la madurez, la ética, la edad y la salud.

Los candidatos fueron informados de los objetivos del proyecto, visitaron el área y discutieron el programa siendo aceptados en base a su entusiasmo. Se tomaron en cuenta los empleos previos y la preparación académica de los aspirantes; se dió especial consideración a las facilidades de comunicación y de autocrítica de los agrónomos. La preferencia fué a los candidatos de entre 30 y 35 años de edad con buenas condiciones físicas.

Para los técnicos, por lo general, el Plan Puebla era una fase de aprendizaje de campo intermedia entre sus estudios en la Escuela Nacional de Agricultura u otros centros de enseñanza agrícola y estudios de post-grado en el extranjero, por lo general en EE.UU., -- con becas de la Fundación Rockefeller.

Cuadro 2.- Presupuesto del Plan Puebla de 1967 a 1971.

Año	F.R. directo	Presupuesto CIMMYT directo	Total directo	Presupuesto CIMMYT indirecto	Total
1967	31236		31236	39000	70230
1968	79870		79870	23500	103370
1969	86890	67842	154732	24000	179732
1970	89110	82881	171991	25500	197491
1971	104787	59437	164224	36000	194224

En sus siete años de existencia el Plan Puebla ha costado 1.1 millones de pesos provenientes de la Fundación Rockefeller, de los fondos de CIMMYT y del Programa para el Desarrollo de las Naciones Unidas. En el cuadro No. 2 se ve la distribución del presupuesto sobre 5 años excluyendo los gastos relacionados al programa de entrenamiento ¹⁵.

En área de trabajo del Plan Puebla es parte del Valle de Puebla y se encuentra entre los volcanes Ixtlaciuhatl y Popocatepetl al Oeste y La Malinche al Este. La superficie cultivada se encuentra entre los 2000 y 2800 metros sobre el nivel del mar y cubre aproximadamente 116,795 Has.; el 90% de la tierra es de temporal.

El clima es templado con temperatura media de 16°C que varía de 1°C hasta 30°C. Entre octubre y abril las heladas son frecuentes; la precipitación es de 800 mm. anuales.

Los suelos son de origen volcánico y arenosos en su mayoría. Para 1971 se estimó que el 72% de la tierra estaba cultivada con maíz, 9% con frijol, 8% con alfalfa, 2% con hortalizas, 4% con otros cultivos y el 6% restante estaba baldío ¹⁶.

Según una encuesta realizada por el Plan Puebla, en el área se encontró que el 31% de los campesinos son pequeños propietarios, el 32% ejidatarios y el 37% ejidatarios-propietarios ¹⁷. El minifundismo prevaleciente se refleja en el cuadro siguiente:

Cuadro 3.- Distribución de la tierra entre los agricultores del area del Plan Puebla.

Superficie (Has.)	% de agricultores
1.0 o menos	27
1.1 a 3.0	50
3.0 a 5.0	15
5.0 a 10.0	7
10.0 o más	1
Promedio por familia	2.47 Has.

En el área se calcula una población total de 900,000 habitantes, correspondiendo una tercera parte a la población rural. El número de agricultores sería de unos 47,500.

En 1967, solo el 27% de los ingresos de la agricultura provenía de los cultivos agrícolas; otro 20% venía de la producción pecuaria y el resto de actividades no agrícolas. El ingreso promedio era de 3311 pesos (504 U. S. Dollars).

En 1967, el rendimiento promedio en el área era de 1310 Kgs./Ha.

El 69.3% de la población había usado fertilizante químico en 1967 pero 80% lo había usado en otra ocasión. El 44% había usado la fórmula 10-8-4 que era la que propor-

cionaba el Banco Ejidal.

El maíz híbrido conocido por el 55% no fue usado en general por más del -- 15% de los campesinos y, en 1967 menos del 1% lo sembró.

Desde 1942 se sembraba el maíz híbrido pero sin ningún control, de tal modo que no se adaptaba a la región y producía menos que las variedades locales.

El maíz es producido principalmente para el consumo de la familia. En 1967, el 61% no vendió nada de su cosecha y del 39% restante, más del 30% vendió menos de la -- mitad.

En 1967 solamente el 12% de los agricultores trabajaban con crédito y sola-- mente el 6.8% con un banco oficial.

Para facilidad de operación, el área de trabajo, constituida originalmente por 32 municipios y ahora reducida a 27, se ha dividido en 5 zonas; atendidas cada una por un ténico y cuyas características se aprecian en los cuadros y mapas siguientes:

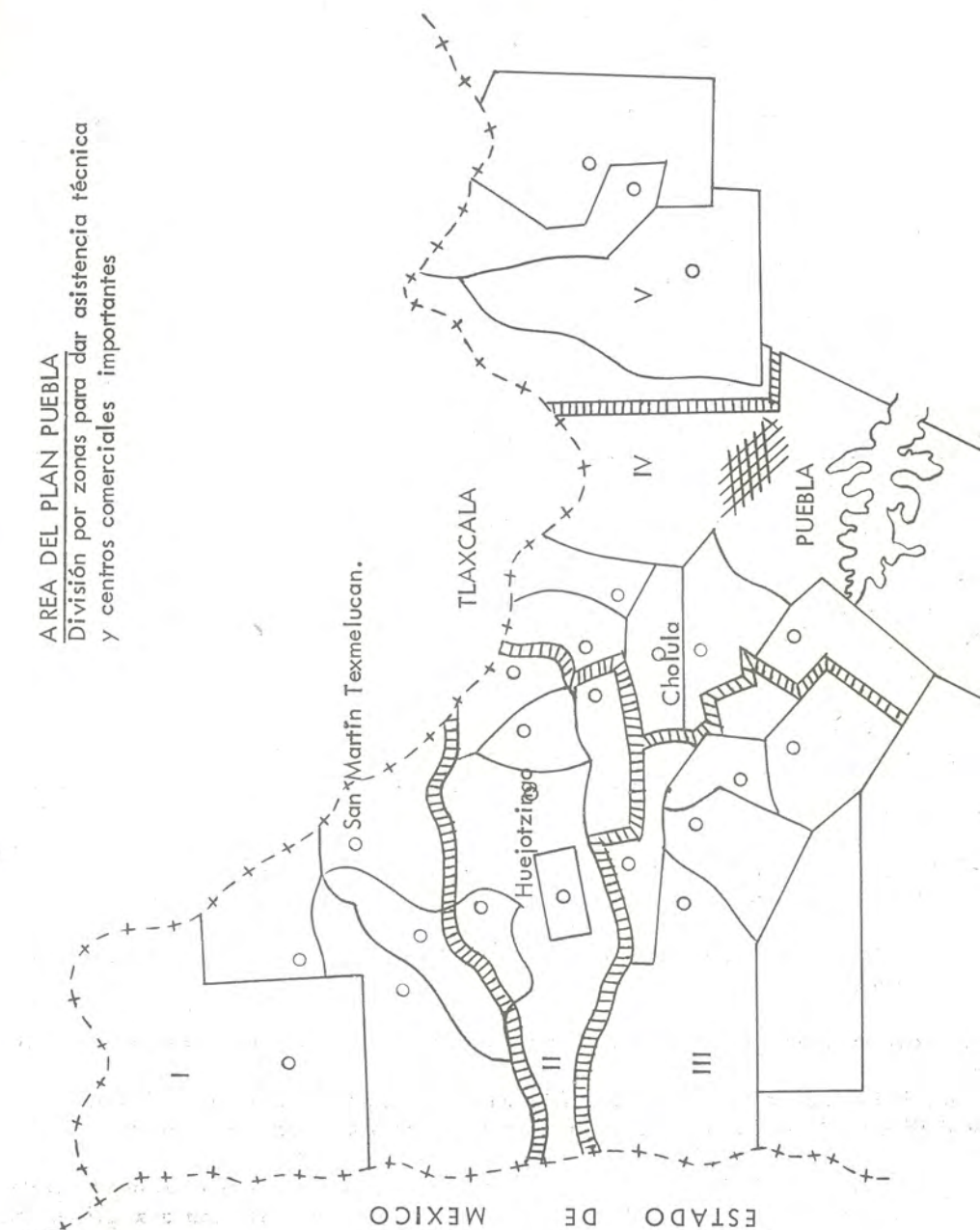
Cuadro 4.- Concentración de Población por zonas^{1/8} del área del Plan Puebla.

	HOMBRES	MUJERES	TOTAL
Zona I	45,282	44,813	90,095
Zona II	24,080	23,001	47,081
Zona III	18,848	19,475	38,081
Zona IV ¹	45,012	43,796	88,808
Zona V ¹	24,066	23,131	47,197

1.- No se incluye el municipio de Puebla.

Cabe hacer notar que el municipio de Puebla no se inclu-- ye en cuanto a su población, ya que la mayoría de ésta se localiza en área urbana, de la cual un alto porcentaje no -- se dedica a la agricultura. El total de habitantes existente dentro del municipio de Puebla es de 532,744 Hab., de es-- tos 520,000 están localizados en la ciudad de Puebla.

AREA DEL PLAN PUEBLA
División por zonas para dar asistencia técnica
y centros comerciales importantes



Del total de la población del área, se tienen 78,323 Hab., que forman parte de la población económicamente activa, distribuida esta en las 5 zonas de la siguiente forma:

Cuadro 5.- Población total, población económicamente activa y dedicada a la agricultura y ganadería por zonas en el Plan Puebla.¹⁹

ZONAS	(1) Total de la Población	(2) Población económicamente activa.	(3) Dedicada a la agricultura y ganadería.	3/2x100
Zona I	90,095	23,064	13,449	58
Zona II	47,081	12,168	8,593	71
Zona III	38,323	9,964	8,596	86
Zona IV [↓]	88,808	21,298	19,746	49
Zona V [↓]	47,197	11,829	6,629	56
T o t a l.-	311,504	78,329	48,031	61

1.- No se incluye el municipio de Puebla.

El resto de la población económicamente activa, está localizada en las siguientes ramas de la actividad económica: Industria 20% (extractivas 1%, de transformación 14%, de construcción 5%), comercio 7%, transportes 2%; servicios 8%; gobierno 1% y actividades no especificadas 2%.

El proyecto Puebla desde su integración en 1967 hizo un reconocimiento del área para programar las líneas de investigación a emprender. Ya en 1967 se habían realizado experimentos en 33 lotes situados en parcelas de los agricultores. Los resultados de estos experimentos de fertilización y mejoramiento, condujeron a una recomendación general para el ciclo siguiente. Se recomendaba la fórmula 130-40-0 para toda el área junto con una densidad de población de 50,000 plantas/Ha., en lugar de 15,000 con control de malezas y combate químico del frailecillo. Se recomendó que se siguieran sembrando las variedades nativas.

Estas prácticas recomendadas para 1968 implicaban 3 cambios principales para la infraestructura agrícola:

- 1).- Un aumento de alrededor de 25% en la cantidad de crédito necesario para adquirir fertilizante;
- 2).- Uso de sulfato de amonio y de superfosfato simple en lugar de la fórmula 10-8-4;
- 3).- Disponibilidad del crédito y de los fertilizantes en marzo en lugar de mayo²⁰.

Al tratar de inducir a las instituciones oficiales a cambiar sus prácticas de operación para ajustarse a esta nueva tecnología, el Plan Puebla se enfrentaba a su primer reto. "Los funcionarios locales y estatales consideraban que los cambios recomendados implicaban nuevos riesgos, no solo en términos de más crédito sino también con respecto al prestigio de la institución ante los agricultores y los funcionarios nacionales"²¹. Como los bancos consideraban

que todavía no existía información suficiente acerca de las nuevas recomendaciones y por lo tanto no existía plena garantía de recuperación del crédito, decidieron no cambiar sus procedimientos para 1968.

La alternativa la dió una empresa privada que accedió en proporcionar el fertilizante a crédito, a una tasa de 1.5% mensual a agricultores recomendados por el Plan Puebla por aval del mismo. Este año se pudieron establecer 141 lotes de alto rendimiento. Durante este ciclo se dió importancia a las demostraciones de campo tanto a agricultores como a los funcionarios públicos.

Los resultados logrados, principalmente, un aumento de la productividad de 1300 Lgs./Ha. a 3894 Kgs. / Ha., convencieron a las instituciones de las bondades del método. Sobre esta base, técnicos del proyecto y representantes de las instituciones agrícolas decidieron someter un plan de acción a los dirigentes nacionales. Dicho plan se proponía aumentar los lotes de alto rendimiento de 141 a 5,000 en 1969, aumentar la superficie tecnificada de 90 a 10,000 has. Para realizar estas metas se necesitaba un crédito de 7 millones de pesos, proposición que fue aprobada a nivel nacional. Sin embargo, algún cambio hubo después ya que en 1969 se tecnificaron solo 5642 has., con un crédito de \$4,900,000,000.00

En el cuadro No. 6 podemos observar los cambios en la superficie tecnificada, crédito otorgado y número de agricultores participantes después de 1969. Es notable el estancamiento relativo a partir de 1970 tanto en cuanto a número de agricultores participantes como en cuanto a superficie. Si bien se ha logrado elevar la productividad de 1300 Kgs. /Has., en 1967 a 2618 Kgs./Has., en 1971, la superficie tecnificada es solamente de 17581 has., cifra muy alejada de la meta original. Por otra parte, se observa que a medida que ha ido creciendo el número de agricultores, han disminuido el rendimiento promedio y la tasa de incremento. Pero más importante que esto es la observación que año con año se obtuvo un crédito muy inferior al que era necesario para que el Plan Puebla cumpliera sus metas de duplicar la producción para 1972.

Cuadro 6o.-Cambios en número de agricultores, grupos, superficie, crédito, comunidades y rendimiento. Plan Puebla, 1972.²²

	A Ñ O S					
CONCEPTO	1967	1968	1969	1970	1971	1972
No. de agricultores participantes ¹	--	103	2630	4833	5259	6202
No. de grupos	--	3	128	218	183	--
Superficie (Has.)	--	95	5642	12661	14433	17581
Crédito (\$) ²	--	6000	392000	786000	608000	945680
Comunidades	--	31	60	94	98	--
Rendimiento promedio Kg./Ha.	1300	3894	2765	2670	2618	--

- 1.- Se refiere solamente a los agricultores que figuran en las listas de crédito proporcionado por las instituciones crediticias de la región. Esta definición de "participantes" puede tener un sesgo, dado que hay acreditados que no siguen por completo las recomendaciones del Plan, en tanto que muchos no-participantes, no incluidos aquí, sí las siguen.
- 2.- Crédito expresado en dólares norteamericanos. (1 dólar = 12.50 mexicanos).

Desde el punto de vista de la investigación, las actividades del Plan Puebla - en 6 años han permitido ofrecer 17 fórmulas de producción para maíz y 3 para frijol, todas ellas considerando principalmente las cantidades de fertilizante a usar, la época de aplicación, la densidad de plantas por hectárea y el material genético a usar.

Otro de los pasos para aumentar la productividad del maíz era la obtención de un material genético más productivo y de mayor calidad. Para esto se está experimentando en la zona con materiales de otras partes y materiales criollos y mejorados del área siguiendo los métodos de:

- a).- Selección masal por prolificidad para la obtención de una variedad;
- b).- Cruzas dobles crípticas para la obtención de híbridos.

Otra tarea es la de introducir en materiales genéticos adaptados al área los genes opaco-2 para tener un material con mayor contenido proteínico.

En el cuadro No. 7 se ven cuales han sido los experimentos realizados para la obtención de este material genético.

A la fecha se ha identificado un híbrido de ciclo largo que responde mejor para la producción y que se ha entregado a la Productora Nacional de Semillas para su reproducción comercial y una variedad de ciclo largo que está en proceso de evaluación.

Cuadro 7.- Número de experimentos realizados en las diferentes líneas de investigación para obtener un material genético más productivo en el Plan Puebla.²³

Líneas de investigación.	67	68	69	70	71	72	Total
Ev. de híbridos y variedad	6	6	7	4	4		27
Ev. de Cruza dobles crípticas	2	4		3			9
Ev. de mestizos		4		3		2	9
SMP* Compuesto tardío		3	9	3	4	3	22
Ev. de materiales tardíos					1	4	5
SMP* Compuesto precoz		3		2			5
SM** Compuesto Chalqueño 02		1		1	1		3
Evaluación de Opacos						1	1
Polinizaciones en Camp. 1500			8				8
Evaluación en Camp. 1500				4			4
Ev. en mat. super precoces			5	4	5	2	16
SM Compuesto super precoz						1	1
Polinizaciones en mat. criollos					3		3
T O T A L .-	8	21	29	24	19	12	113

Ev.- Evaluación

*SMP.- Selección Masal por Prolificidad

**SM.- Selección Masal.

La distribución del crédito en las 5 zonas a partir de 1970 indica una tendencia a cierta concentración del crédito. En efecto, la zona V, desde el 1er. año de su integración al Plan Puebla absorbe la mitad del crédito a pesar de que allí se encuentra solamente el 15% de la población total del área y el 13% de la población económicamente activa dedicada a la agricultura y a la ganadería.

Cuadro 8.- Distribución del crédito por zonas entre 1970 y 1971.

	Zona	Agricultores	Superficie (has.)	Crédito (pesos)
1970	I	1292	2155	2 267 691
1971	I	1652	2368	1 483 027
1970	II	1119	1914	1 504 215
1971	II	1099	1954	1 114 269
1970	III	326	629	1 190 715
1971	III	216	441	287 151
1970	IV	744	1556	1 146 114
1971	IV	562	1086	898 847
1970	V	1348	6346	3 832 183
1971	V	1711	8578	3 816 789

El objeto de la actividad del Plan Puebla ha sido el agricultor individual y no la comunidad. La escasez de técnicos y los requisitos de garantía de las instituciones crediticias obligan a los agricultores a formar grupos para recibir la enseñanza y para garantizar los préstamos.

Los ejidatarios, como no son dueños de la tierra deben formar sociedades de crédito y avalarse entre sí para garantizar el préstamo. En caso de que alguno de sus miembros no pueda pagar el crédito, la sociedad debe responder por él, es decir liquidar la deuda y en caso contrario se le niega a la sociedad entera otro préstamo.

Los pequeños propietarios, para ser sujetos de crédito, deben ofrecer una garantía material, por lo general los títulos de propiedad de su tierra. Como en la región, debido a muchas irregularidades, muchos pequeños propietarios no pueden comprobar que lo son, deben formar grupos solidarios con una sola garantía material que sirve de aval para todos los demás integrantes del grupo.

Los técnicos del Plan Puebla no impusieron un esquema de organización sino que dejaron este problema a la iniciativa de la gente. Sin embargo, la promoción del programa a través de las autoridades locales, presidentes auxiliares o municipales y comisariados ejidales hizo que se siguiera el mismo patrón organizativo tradicional, caracterizado por el centralismo anti-democrático.

Existen a la fecha 5 formas de organización distintas: grupos de crédito con un representante que absorbe todas las responsabilidades y decisiones; grupos con un representante y ayudante que comparte el trabajo más no las responsabilidades; grupos con un comité organizado que a pesar de compartir formalmente las funciones, en la práctica las deja en manos del

representante; grupos subdivididos en pequeños grupos cada uno con su jefe de grupo y además un representante general y grupos subdivididos en pequeños grupos cada uno con su jefe de grupo y además un comité a nivel general.

Se ha encontrado que la última forma de organización es la que permite una mejor división de funciones y la consiguiente democracia.

Sin embargo, en la actualidad, de 312 grupos, sólo 14 están organizados en esta última forma. 112 grupos están organizados en grupos subdivididos en pequeños grupos con jefe de grupo y representante general y 144 todavía están bajo el primer esquema de organización ²⁴.

Desde 1969, para alcanzar sus metas, el Plan Puebla se había propuesto adies trar a los agricultores como promotores locales y organizarlos tanto para la compra en común de los consumos y la venta de las cosechas como para la producción colectiva entre campesinos cuyas parcelas son contiguas.

Según las siguientes palabras del ex-gobernador del Estado, parecería que estas intenciones del Plan Puebla se hubieran concretizado: "El Plan Puebla ofrece de novedoso la coordinación del esfuerzo de numerosos campesinos que se han organizado en uniones de producción, dirigidos y supervisados por agrónomos, etc..." (Discurso del Gobernador Moreno Valle -- pronunciado en la Conferencia Internacional sobre Estrategias para aumentar la productividad agrícola en zonas de minifundio. Puebla 1970).

Según las pesquisas que hemos realizado acerca de la organización de los campesinos no ha habido en los últimos 5 años ningún intento de colectivización de la producción o de organización de cooperativas de consumo, conectadas con las actividades del Plan Puebla.

En la zona I se realizó una labor de extensión agrícola más intensiva y completa que en las otras zonas y con la intención de organizar a los campesinos. El contenido de estas reuniones de extensión solía sobrepasar meros aspectos técnicos y considerar problemas relacionados con el mercado, con la dinámica de grupos, etc..

Otro objetivo del Plan Puebla era la preparación de técnicos en función del establecimiento de programas semejantes en otras zonas o países. Desde que empezó el programa, 53 técnicos complementaron la formación académica recibida en la Escuela Nacional de Agricultura con estancias en el área del Plan Puebla.

En el cuadro No. 9 se ve la distribución de estos técnicos por países de origen y programa de aprendizaje:

Cuadro 9.- Proveniencia de los técnicos preparados por el Plan Puebla ²⁵.

PROGRAMA	Colombia	Perú	Honduras	Ecuador	México	Total
Investigación	5	1		1	11	18
Divulgación	8	3	1	1	12	25
Evaluación	3				3	6
Coordinación	16	5	2	2	28	53
T o t a l .-	32	9	3	4	54	102

En el capítulo V veremos los programas que se han inspirado del Plan Puebla a través de la formación de sus técnicos en este proyecto y a través del asesoramiento de CIMMYT.